

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR.2253/2/2014

SENTINȚA CIVILĂ NR.2761
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 17.10.2014
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: BÎCU VASILE
GREFIER: CONSTANTIN DOINA

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, în contradictoriu cu **pârâtul Solomon Iorgu**, având ca obiect *acțiune în constatare-O.U.G.nr.24/2008*.

Curtea constată că pârâtul a depus prin serviciul registratură la data de 15.10.2014 concluzii scrise.

Dezbaterile în fond și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 10.06.2014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta sentință, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru data de 17.10.2014, când a pronunțat următoarea hotărâre:

CURTEA

Prin cererea înregistrată la 2.04.2014, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe paratul Solomon Iorgu, solicitând instanței să constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a aratat că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010 adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea paratului, în calitate de deținător al titlului de luptător pentru victoria revoluției din decembrie 1989. Ținând cont de prevederile art. 3 lit. z din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/II/2571 din 18.10.2013 și din înscrisurile pe care le atașează acțiunii, paratul, electrician la secția Monomer din cadrul C.I.P.A. Râmnicu Vâlcea, a fost recrutat la data de 21.08.1975 de către I.J.S Vâlcea, Serviciul 2, sub

numele conspirativ <SORIN IORGULESCU>, pentru stăpânirea situației operative de la locul de muncă. La aceeași dată, a confirmat colaborarea prin semnarea unui angajament olograf. În 1986, se transferă cu serviciul la ferma avicolă Băbeni, astfel că de la data de 19.07.1986 este preluat în legătură de lt. col..... care deservea informativ acest obiectiv¹. Odată cu preluarea, i se atribuie un nou nume conspirativ, anume <VLAD SORIN>. Dosarul de rețea deschis ca urmare a acceptării colaborării nu are document de închidere. Cel mai recent material din dosar este o notă raport privind activitatea informatorului <VLAD SORIN> datat 30.11.1989 (R 375697, voi. 1, f. 5). Pe marginea acestui document există o însemnare marginală a ofițerului din 03.12.1989 în care se propune păstrarea, ca informator, a pârâtului.

Art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 descrie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului;

În legătură cu aceste prime condiții, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Deci, reținerea calității de colaborator este legată de furnizarea unor informații de natura celor impuse de legiuitor. Aceasta și pentru că art. 2 lit. b din norma citată nu condiționează în nici un fel cadrul în care să se desfășoare activitatea de transmitere de informații și, unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

Nu în ultimul rând, se observă că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală

măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale. Apreciem că ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Astfel, notele informative furnizate pe parcursul întregii perioade de colaborare, 1975-1989, pot fi grupate după obiectul lor, în două mari categorii: cele referitoare la nivelul de trai din țara noastră atât prin comparație cu cel din occident, dar și nemulțumiri legate de proasta aprovizionare cu produse, respectiv cele prin care semnalează diferite persoane care audiază postul de radio <Europa Liberă> și care, în public, colportează știrile și ideile acestui post.

Ambele categorii de informații pot fi calificate drept atitudini îndreptate împotriva regimului comunist. Astfel, referitor la notele prin care semnalează nemulțumirea unor persoane legate de nivelul de trai, apreciaza că acestea satisfac condiția legală mai ales că, este de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentară. Astfel, potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârșitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic. Cu sprijinul unor specialiști din domeniul sănătății /.../ și din alte sectoare, conducerea PCR, și în primul rând Nicolae Ceaușescu au luat decizii cu grave consecințe în planul vieții cotidiene a cetățenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetățenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals științifice a unor politici deliberate de înfometare a populației. /.../ Obsesia lui Nicolae Ceaușescu și a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice și a condițiilor de viață. /.../ Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viața de zi cu zi a cetățenilor români.” (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - București, f. 424). Exemplifică susținerile prin nota în care redă comentariile numitului D.V. care, în prezența mai multor colegi de serviciu, enumerați de pârât în materialul înaintat securității, afirmase că „s-a făcut atâta tam-tam pe marginea lichidării datoriilor externe” însă „nu se observă nimic nou în privința îmbunătățirii nivelului de aprovizionare a populației deoarece oamenii stau la cozi și se omoară pentru tacâmuri”. Urmarea acestei informări este consemnată de ofițerul de Securitate care a preluat materialul de la rezidentul <MARIAN>, în legătura căruia se afla pârâtul: „D.V. va fi luat ca persoană în atenție, a mai fost semnalat cu probleme”.

Pe aceeași linie se înscrie și semnalarea din 26.04.1977 în care redă atitudinea elevului la seral U.A la ora de economie, în sensul că acesta nu ar fi fost de acord cu explicația profesorului legată de diferența între

socialism și capitalism. Pârâtul susține că elevul ar fi afirmat, în cadru oficial, la oră, că „în capitalism se trăiește cu mult mai bine decât în țările socialiste /.../ că muncitorii, majoritatea, au mașini, pot trăi cu 1 dolar pe zi, pe când lui nu-i ajung nici de mâncare”.

Și acest material a avut efecte, fiind semnalat cu o copie de pe nota furnizată de pârât cpt. de la Serviciul 1 care se ocupa probabil de obiectivul Liceul <Vasile Roaită>. De asemenea, dl. U.A. a rămas în atenția pârâtului, acesta fiind instruit să informeze dacă se repetă astfel de discuții.

Este evident că denunțarea, de către pârât, a faptului că o serie de persoane din anturajul său își manifestau nemulțumirea față de nivelul de trai, prin formele precizate anterior, se înscrie în sfera delațiunilor ce se referă la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați. Pe cât de esențial a fost, pentru Securitate, ajutorul dat de pârât, pe atât de nociv pentru persoanele afectate de respectivul denunț.

Referitor la cea de-a doua categorie de note informative în care semnalează persoane care audiază emisiunile posturilor de radio interzise, și acestea satisfac cerința legală deoarece înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa Liberă”, constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea ca emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informații. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiatul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi. În consecință, furnizarea unor asemenea informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, lucru dovedit în cazul de față de faptul că persoanele semnalate de pârât au intrat în atenția Securității. Astfel, în materialul din 05.07.1977 pârâtul informează că la școala populară de artă pe care o frecventa, colegul „a recitat unele poezii care nu au fost publicate la noi.”, iar la întrebarea profesoarei a răspuns că „le-a ascultat la <Europa Liberă>”. Consecința acestei informări a fost exploatarea, în copie, la Serviciul 1 - cpt. care asigura informativ școala populară. Aceleași comentarii și în cazul notei din 05.02.1989 în care informează că electricianul D.G., discutând cu pârâtul despre nivelul de trai, ar fi afirmat că emisiunile transmise de posturile străine cuprind informații reale, și, în acest context „a adus cuvinte ostentative la adresa conducerii de stat”. Această semnalare a avut drept consecință identificarea și verificarea celor prezenți la discuție, în termen de 10 zile după rezultatul verificărilor urmând a se face propuneri.

Nu în ultimul rând indică nota informativă în care relatează comentariile numitului M.I. pe marginea evenimentelor din Cehoslovacia, comentarii purtate în prezența numiților D.V și D.G. de la Avicola Băbeni.

Astfel, așa cum semnalează pârâtul în nota din 26.11.1989, domnul M.I. „spunea că în Cehoslovacia s-a schimbat guvernul, iar /.../ D.G. a spus că și la noi nu o să mai țină mult.” Potrivit consemnărilor ofițerilor pe marginea acestui material, numitul M.I. „va fi luat în atenție”.

În concluzie, se observă că prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită, materialele detaliate anterior fiind concludente.

Și cea de-a doua condiție este asigurată, pe de o parte, pentru că nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra colegilor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea și obținerea de noi informații, fără acordul acestuia (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință. Nu se poate admite că la momentul furnizării informațiilor paratul era inocent și nu avea reprezentarea posibilelor consecințe. În plus, în speța dedusă judecății, vizarea este depășită, aflându-ne în prezența unei îngrădiri efective a drepturilor cetățenești, așa cum a arătat când a detaliat fiecare notă în parte și consecințele acestora. În concluzie, informațiile furnizate de parat au îngrădit dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept: art. 3 lit. z, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

La 25.04.2014, paratul a depus intampinare, invocand:

1. excepția inadmisibilității, deoarece la data intrării în vigoare a OUG nr. 24/2008, cercetările privind constatarea calității sale de colaborator, nu mai puteau să înceapă, din cel puțin două considerente, cu temei juridic diferit, dar foarte bine motivate în drept:

Potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 341/2004, de prevederile prezentei legi nu beneficiază persoanele, civili sau militari, care sunt dovedite a fi fost implicate în activitățile fostei securități ca poliție politică, precum și persoanele care au organizat, au acționat, au instigat și au luptat, sub orice formă, împotriva Revoluției.

În temeiul normei de drept sus - menționate, a fost formulată către SSPR, cererea nr. 1279/2012, iar prin răspunsul la această cerere, SSPR recunoaște că a cerut să i se răspundă dacă a făcut sau nu poliție politică, iar după data când acest concept a fost declarat neconstituțional, prin Decizia 51/2008, a Curții Constituționale, în cazul Voiculescu, decizie ce a dus la anularea Legii nr. 187/1999 și înlocuirea ei cu OUG 24/2008,

aprobată prin Legea nr. 293/2008, nu a revenit la cererea respectivă, solicitând înlocuirea obiectului cererii, concept neconstituțional, deoarece art. 8 din Legea nr. 341/2004, nu a fost modificată în acest sens, drept pentru care reclamantul nu avea temei juridic pentru a demara cercetările de verificare a statutului sau de colaborator al securității.

Colegiul C.N.S.A.S., nu avea dreptul să emită nota de constatare sus menționată deoarece:

- Angajamentul, așa cum rezultă indubitabil și din raportul privind modul de recrutare, a fost semnat de parat, pentru a da informații, doar pentru motive privind siguranța națională, prevenirea faptelor antisociale privind sabotarea economiei naționale, a dezastrelor economice, inclusiv prin necunoașterea și neaplicarea prevederilor privind protecția muncii și p.s.i, aspect de ordin terorist, apărarea țării și a cetățenilor ei împotriva oricăror dușmani externi și a colaboratorilor lor din interior.

Aceste documente 88 la număr, după cum se evidențiază în Nota de constatare nr. DI //2571/ 18.10.2013 a Colegiului CNSAS, pe care paratul le-a scris fiind dictate de așa-zisul rezident MARIAN, priveau doar furnizarea informațiilor ce ar putea afecta, viața și integritatea persoanei, producerea unor catastrofe economice, distrugerea unor instalații economice pentru care statul român a plătit prețuri foarte ridicate în valută statului german iar niște persoane inconștiente din conducerea Combinatului Chimic, pentru a obține producții foarte mari doreau utilizarea lor în suprasarcină electrică cu nerespectarea parametrilor proiectați, afectarea drepturilor și libertăților celorlalți colegi de la locul de muncă, respectiv manifestările naționaliste, șovine, antistatale, antisociale, amenințări ce puneau în pericol viața altor persoane dar în mod deosebit ființa națională a poporului român.

Comisia juridică a CNSAS, și - a dat avizul favorabil trimerii sale în instanță, cu toate că nu au existat suficiente probe privind statutul sau de colaborator. Înalta Curte de Casație și Justiție a respins acțiunea CNSAS, în cazul, care a dat mai multe note informative în aceleași condiții ca și paratul.

2. Excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 293/2008 și a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008.

Prin Decizia nr. 51/31.01.2008, Curtea Constituțională a României a admis excepția de neconstituționalitate ridicată de Dan Voiculescu în dosarul nr.8520/2/2006 al Curții de Apel București - Secția a IV-a civilă și constată că Legea nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.16/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr.187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică, precum și dispozițiile art.II și ale art.V din această ordonanță sunt neconstituționale..

Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, într-un interval de timp, suspect de mic, a solicitat Guvernului României să

promoveze o Ordonanță de Urgență, prin care să înlăture toate motivele de neconstituționalitate constatate de Curtea Constituțională în legea de bază, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică, respectiv Legea nr. 187/1999 și OUG 16/2006 pentru modificarea și completarea acestei legi.

Inercarea de înlăturare a motivelor de neconstituționalitate a reușit doar parțial, singura măsură dispusă prin Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, fiind cea de stabilirea a calității de colaborator de către instanța de judecată.

a. în rest atât Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 cât și Legea nr. 293/2008, copiază aceleași prevederi ale unor acte juridice, declarate neconstituționale în întregul lor, păstrând atât motivele de neconstituționalitate constatate prin Decizia nr. 51/2008 a Curții Constituționale dar și pe cele existente în conținutul acelor acte și asupra cărora Curtea nu s - a pronunțat.

În susținerea celor mai sus iterate, se poate observa din simpla analiza a conceptului de colaborator prezent în cele doua acte normative, respectiv cel declarat neconstituțional și cel prezent în Legea aflată în vigoare la data prezentă, Legea 293/2008.

Astfel art. 5 alin. (3 + 4) din Legea 187/1999 definește conceptul de colaborator astfel :

Este colaborator al poliției politice comuniste, în sensul prezentei legi, persoana care a furnizat sau a înlesnit transmiterea de informații, indiferent sub ce forma, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii operativi, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, de natura sa aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Informațiile cuprinse în declarațiile, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest de către persoana interogată pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu fac obiectul acestei prevederi.

(4) Sunt asimilați colaboratorilor prevăzuți la alin. (3) persoanele care, având competente decizionale, juridice ori politice, au luat decizii, la nivel central sau local, cu privire la activități de poliție politica ale securității statului ori cu privire la activitatea altor structuri de represiune ale regimului totalitar comunist.

Potrivit prevederilor art. 3 alin (2) lit. b din Legea nr. 293/2008, conceptual de colaborator este definit în esență la fel:

- colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de

confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;"

Conceptul astfel definit, constatat inițial ca fiind neconstituțional, este și în noua formă a legii, neconstituțional, deoarece el este în totală contradicție cu prevederile art. 15 alin (2) din Constituția României.

Potrivit prevederilor din legea fundamentală mai sus invocate "legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile".

Conceptul astfel definit încalcă prevederile constituționale din următoarele considerente :

Nu pot fi colaboratori ai securității cei care au dat note informative, sub presiune.

Aceste considerente, condiții sine qua non, ale definitei sus - menționate, sunt cuprinse în motivarea considerentelor sentinței civile nr.2558, pronunțată în ședința publică din data de 07.10.2008, de Tribunalul București, instituie o procedură prin care se poate stabili dacă acestea au desfășurat activități ce au contribuit la instaurarea și menținerea puterii totalitare - comuniste precum, și la suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Așadar este firesc ca finalitatea acestui act normativ să nu fie pedepsirea unor persoane cu privire la care există elemente a se considera că ar fi colaborat cu componenta totalitară și represivă a regimului totalitar - comunist, ci de a proteja noua democrație formată după Revoluția din anul 1989.

De asemenea se ține seama și de modalitatea de redactare a art. 2 lit. b din OUG 24/2008, acestea stabilind fără echivoc, un element subiectiv al colaboratorului, cu ocazia furnizării informațiilor prin care denunța activități potrivnice regimului totalitar - comunist, acela de a tinde, urmări îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, așadar calitatea informației fiind raportată la elementul subiectiv, dat de configurarea în mintea persoanei furnizând informațiile ca acestea să fie apte a atinge respectivul scop, urmărit de persoană, în acest sens termenul au vizat fiind esențial.

De altfel, dacă legiuitorul ar fi urmărit stabilirea calității de colaborator al securității în virtutea fie exclusiv a semnării unui angajament, fie strict a furnizării unor informații, fără cerința calității acestora de a viza în mod special îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului (așadar colaborarea de facto, fără ca prin informații să se catalizeze acțiuni ale organelor de represiune ale statului cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor ce făceau subiectul informațiilor respective) ar fi redactat textul de lege ca atare.

Interpretarea acestui text de lege și a întregii OUG 24/2008, rezultă fără echivoc că un înscris poate avea forța probării calității de colaborator, dacă prin aceasta rezultă furnizarea unor informații concrete, ce permit examinarea lor de către instanță sub aspectul întrunirii cerinței - normei de a denunța activitățile și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și, de asemenea, de a viza îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, așadar o calitate a informației sub aspect obiectiv, (al conținutului concret al acesteia) și un aspect subiectiv, factorul volitiv - volițional (al gradului de conștientizare și urmărire a consecințelor cerute de lege de către autorul înscrisurilor către securitate, grad ce poate rezulta tocmai din natura informațiilor furnizate.

După cum se poate observa din concluziile consemnate în raportul ofițerului coordonator, informația nu a produs efecte juridice, respectiv nu a fost condamnat, sancționat, nu i s-a desfăcut contractul de muncă, ci doar s- a continuat urmărirea sa informativă, pentru că a mai fost semnalat cu probleme.

Nu se ia în considerare niciuna din concluziile reținute de instanțele de judecată, sus - menționate, în care reclamantul a fost parte, în definirea statutului de colaborator al securității.

În momentul în care a fost citată la proces, a mers la reclamant, pentru a cere relații, iar în discuția purtată cu domnul Cazimir Ionescu, a reieșit clar că dosarul sau nu putea face obiectul analizei Colegiului CNSAS, sau chiar dacă a făcut obiectul analizei el nu trebuia să ajungă la instanța de judecată, deoarece dosarul era de siguranță națională. A formulat cu această ocazie, apărări și probe în acest sens, toate acestea fiind înlăturate cu nonșalanță de reclamant, fără a face vreo referire la ele.

Pentru ca onorata instanță să realizeze dimensiunea reală a faptului că nu a fost colaborator al securității, se impune a clarifica modul cum a fost recrutat.

Astfel, din analiza Referatului cu propunerea de recrutare, întocmit de ofițerul coordonator din cadrul Serviciului de prevenirea sabotării și subminării economiei naționate, rezultă următoarele :

I. Necesitatea și scopul recrutării:

- la Stația electrică de înaltă și joasă tensiune din cadrul secției Monomer I, ce alimentează cu energie electrică și secțiile Polimer I, H.C.H Lindan și Produși Clorurați, se impune recrutarea unei surse de informare, având în vedere importanța deosebită în desfășurarea

procesului de producție a Combinatului Chimic Râmnicu Vâlcea, pentru a anihilarea elementelor rău intenționate care ar dori să producă pagube importante economiei naționale, sau a acelor persoane care prin manevrarea greșită a utilajelor aflate permanent sub tensiune electrică, dar și sub presiune chimică, ar provoca dezastrul economic;

- Sursa respectivă trebuia să sesizeze potențialul pericol, dar și prin competență profesională să acționeze imediat pentru a înlătura defecțiunea provocată, pentru ca dezastru să nu se producă;

II. Desemnarea candidatului în urma studiului efectuat de organul specializat:

- datorită competenței profesionale și vigilenței de care dă dovadă în orice situație, el fiind cel care permanent a sesizat conducerea instituției de gravele nereguli și abuzuri săvârșite de conducerea secției Monomer I, prin încercările repetate de a sporii producția prin utilizarea peste limitele admise ale utilajelor aflate sub tensiune, informații care prin intermediul conducerii instituției au ajuns și la noi, considerăm că singurul și cel mai potrivit este tov. SOLOMON IORGU, fiind cel care cunoaște cel mai bine utilajele aflate sub tensiune electrică, deoarece a participat la montarea lor împreună cu fabricantul german, de unde întreprinderea le-a achiziționat.

- Deoarece în permanență a refuzat colaborarea cu organele de miliție și securitate ce aveau în supraveghere stația electrică, au profitat de conflictul sau cu conducerea secției Monomer I, inginer Anca, care îl amenința în permanență cu desfacerea contractului de muncă, (pentru că nu era de acord cu utilizarea instalațiilor sub tensiune cu încălcarea normelor legale de funcționare), și i-au înscenat o avarie la unul din utilajele aflate sub tensiune, despre care informase conducerea secției că este utilizat cu încălcarea normelor legale de lucru, iar la cercetarea administrativă care a urmat s-a încercat antamarea răspunderii materiale asupra sa și desfacerea contractului de muncă. Anterior acestei înscenări, și soției sale, gestionară la magazinul general din Ocnele Mari, se încercase introducerea unor mărfuri fără factură ce genera plusuri în gestiune, și pentru a se rezolva situația i se sugerase că doar ar putea să rezolve situația fiind mai înțelegător în ceea ce anumite organe îi solicită, fără a i se preciza despre ce este vorba.

- În acesta situație, rezidentul MARIAN, s-a oferit voluntar să mă ajute, respectiv să rezolve situația dacă accept colaborarea cu organele din Inspectoratul județean ce răspund de siguranța CIPA;

- După semnarea angajamentului, toate informațiile, 95% reprezentând evidente încălcări a normelor interne de protecția muncii, a normelor p.s.i, a normelor interne de exploatare a utilajelor de producție aflate permanent sub tensiune, iar o avarie a unuia din ele producea un dezastru economic și ecologic, erau, filtrate de acesta care îi dicta ce să scrie, și care acum a observat că fiecare notă era însoțită de un referat al său:

Raportat la starea de fapt, așa cum a avut loc desfășurarea evenimentelor , două concluzii sunt determinante în dezlegarea pricinii, pentru o dreaptă și justă judecată :

a. angajamentul și colaborarea au fost exercitate sub o permanentă presiune, asupra sa și a familiei sale, și orice încercare de a înceta colaborarea era contracarată prin măsuri opresive, așa cum va demonstra mai târziu;

b. toate cele 4 rapoarte informative au fost dictate de rezidentul MARIAN, care pe lângă supravegherea sa permanentă, prezenta și note informative despre el, paratul având la rândul sau dosar de urmărire.

3.1. O a doua notă, pe care reclamantul CNSAS, susține că ar putea face obiectul statutului sau de colaborator, o reprezintă cea prin care a informat că la Școala Populară de Artă, o persoană neidentificată, susținând că se chema, a recitat unele poezii care nu au fost publicate la noi , iar când profesoara l-a întrebat de unde le știe acesta ar fi susținut că le - a ascultat la EUROPA LIBERĂ , răspuns ce a enervat-o pe profesoară care a afirmat că îl va reclama la conducerea CIPA.

Pentru a da consistență acuzației privind statutul sau de colaborator , reclamantul CNSAS redă în conținutul cererii și rezoluția ofițerului coordonator care susține că D.G., persoană pe care paratul nu o cunoaște și despre care în raport nu a făcut nicio referire a adus cuvinte ostentative la adresa conducerii de stat, drept pentru care se impune identificarea persoanelor care au asistat la discuție și verificarea lor.

Mai târziu a aflat că acest, furniza despre parat note informative, iar concluzia logică este aceea că a provocat discuția cu poeziile interzise pentru a verifica dacă este sincer în relațiile cu rezidentul MARIAN.

Din dorința de a convinge instanța că informația respectivă se poate subsuma prevederilor normei de drept sancționatoare, art 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, paratul CNSAS, vine cu comentarii care nu au nimic comun cu informația, comentarii desprinse din studii recente, privind analiza sistemului totalitar-comunist, elaborate de Comisia Prezidențială pentru analiza Dictaturii Comuniste din România, comentariu fără de care nota supusă analizei nu are nicio valoare, ea neavând ca obiect întărirea puterii comuniste, și nici nu a vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale a niciunei persoane, pentru următoarele considerente :

- nu a nominalizat nicio persoană, deci nu se știa cine este persoana care a citit poeziile;

- informația nu viza condamnarea vreunei persoane, știut fiind faptul că expresiile artistice, datorită conținutului lor cognitiv și interpretativ, nu pot constitui probe certe în instanță și de altfel în fața niciunei autorități publice;

Fără acel comentariu al reclamantei și reinterpretarea cu rea credință a expresiilor din notă, actul respectiv nu ar avea nicio semnificație

sanctionatorie, iar această diversiune juridică practică de reclamant în mai toate acțiunile este criticată și contrară practicii jurisprudențiale a ICCJ și a Curții Constituționale, care în mai multe motivări ale unor hotărâri a declarant ca fiind neconstituționale sintagmele indiferent sub ce formă și relatări verbale consemnate de lucrătorii securității, statuând că informațiile oferite indiferent sub ce formă și relatări verbale consemnate de lucrătorii securității, nu pot constitui prin ele însele, temei de declararea unei persoane drept colaborator al Securității întrucât implică un subiectivism al ofițerilor de Securitate, ci trebuie coroborate și cu alte probe.

Este o evidentă încălcare a principiilor de drept operațiunea juridică de încadrare a unei fapte anterioare, petrecută acum 4 decenii, într-o analiză conceptuală realizată în anul 2013.

3.2. Cea de a treia notă ce este invocată de reclamantul CNSAS, ca posibilă în stabilirea statutului sau de colaborator, este cea prin care la o lecție de economie, pe când era elev la seara la liceul Vasile Roaită, unde așa cum se susține din rapoartele ofițerului coordonator au fost făcute presiuni prin intermediul rezidentului MARIAN să se înscrie la cursurile serale, a informat că în timpul unei analize comparative a nivelului de trai în socialism și capitalism făcută de profesorul elevul a intervenit și a spus că nu este de acord cu susținerile profesorului, deoarece el știe că în capitalism se trăiește mai bine, având salarii mult mai mari, iar ei cu 1 dolar pe zi pot trăi în timp ce eu cu aceeași sumă nu pot trăi, dar să-mi mai cumpăr mașină.

Discuția respectivă a enervat atât de mult profesorul încât a părăsit clasa și a amenințat elevul că va informa conducerea CIPA.

La fel ca și în cazul primei note, cel care răspundea de activitatea sa, rezidentul Marian l-a obligat să semnaleze și aspecte privind comentariile ce se făceau la clasă, iar paratul a considerat că dacă profesorul va face public incidentul se poate folosi de el pentru a răspunde presiunii ce se executa asupra sa.

Sub un alt aspect, din surse sigure cunoștea că era la rândul lui informator al securității și astfel el provoca diverse discuții pentru a îi provoca să comentăzeze și astfel putea să își îndeplinească misiunea.

Conținutul acuzator al notei este consemnat într-o însemnare marginală de către rezidentul Marian, deci nu îi aparține, ba mai mult se demonstrează presiunea ce acesta o exercita permanent asupra sa.

Deși au existat comentarii aprobatorii din partea celorlalți colegi, acesta fiind motivul pentru care profesorul a părăsit sala de clasă, nu a arătat acest fapt și mai ales nu a nominalizat nicio persoană decât pe cea care știa că este informator, dar mai ales a provocat comentariu.

Și în completarea motivării, ca în fiecare caz reclamantul CNSAS, vine cu comentarii bazate pe studii recente, privind analiza sistemului totalitar-comunist, elaborate de Comisia Prezidențială pentru analiza

Dictaturii Comuniste din România, comentariu fără de care nota supusă analizei nu are nicio valoare, ea neavând ca obiect întărirea puterii comuniste, și nici nu a vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale a niciunei persoane.

Deși reliefează în tot cuprinsul considerentelor că angajamentul 1 - a semnat cu Serviciul II (de prevenire a dezastrelor economice și ecologice), din Cadrul IPJ Vâlcea, iar așa-zisele note informative au fost furnizate ca rapoarte de serviciu, către organele de supraveghere din cadrul instituției sus-menționate, ele conținând aspecte privind viața și siguranța națională, indusă fiind în eroare de reclamant, care în mod diabolic, prin sustragerea din contextul a două note informative și prezentarea ei ca fiind una singură, doar a acelui conținut cel favorizează în realizarea scopului, respectiv constatarea statutului sau de colaborator al securității, Direcția Juridică face asimilarea securității, a organelor de supraveghere a fluxului producției din locurile cu grad ridicat de pericol, cu acea componenta a ei, cu rol represiv ce urmărea apărarea regimului totalitar comunist, direcția sus-menționată, acea unitate militară, cu rol de contrainformații, ce avea doar scopul identificării elementelor și atitudinilor de tip terorist, antisocial, ce contribuia evident la apărarea vieții și integrității muncitorilor, ce urmărea doar siguranța națională a statului și nu a regimului totalitar comunist, apărarea vieții cetățeanului prevenirea scurgerii de informații cu caracter secret, dar și a sabotajelor și distrugerilor ce ar putea provoca mari pagube economiei naționale și mai ales mediului ambiant.

Confundarea celor două instituții cu atribuții diferite, contrare uneori, reprezintă de fapt consecința directă a concluziilor ce vor stabili în mod neîntemeiat și nelegal, statutul sau de colaborator al securității, acea instituție cu care nu a semnat angajament și nu i - a furnizat niciun fel de informație.

Deci după cum se poate observa statutul și profilul psihologic și moral al sau, nu este cel prezentat de reclamant, iar catalogarea de sifonar la securitate, turnător ordinar, îi provoacă o suferință morală permanentă, deoarece intenția sa bună, pornită din sentimente patriotice, de a furniza ajutor unei instituții ce apăra exclusiv doar siguranța națională, viața oamenilor, ființa națională a poporului român, este interpretată ca o măsură de afectare a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, intenția sa, dar și activitatea ca atare nefiind decât cea omului onest, muncitor și care a realizat ceva în viață doar prin muncă și nu prin furt.

Punând în balanța justiției cele 84 materiale informative, pe care reclamantul, nu le invocă în susținerea concluziilor privind stabilirea statutului sau de informator, unde a semnalat gravele nereguli și încălcări ale normelor legale și obligatorii privind utilizarea utilajelor sub tensiune, respective miile de vieți salvate și miliardele de dolari necheltuite pentru înlăturarea eventualelor dezastre, cu așa-zisul rău făcut unor persoane dubioase, care așa cu evidențiază chiar reclamantul nu au avut nimic de

suferit ca urmare a semnării unor note dictate de rezidentul Marian, pentru a executa comenzile și ordinele ofițerului coordonator, în mod cert ar fi o adevărată blasfemie condamnarea sa, prin stabilirea unui statut de colaborator, raportat la binele făcut oamenilor prin cele 84 materiale furnizate.

Mai mult, după cum foarte bine se poate observa, în unele note este consemnat numele de cod ce nu are nimic comun cu paratul, deci evident nota informativă nu este scrisă de el, ea aparține ofițerilor operativi ai securității, după interesele cauzelor ce le aveau de soluționat, fapt evidențiat și de ICCJ și a Curții Constituționale, care în mai multe motivări ale unor hotărâri, au criticat acele instanțe care au admis cererile CNSAS, în care notele au fost dictate sau chiar scrise de ofițerii operativi.

Participarea sa la Revoluția din Decembrie 1989, faptele deosebite săvârșite în timpul evenimentelor din data de 21 și 22 decembrie 1989, fac din parat un alt om decât cel reliefat de reclamant.

Din analiza singurelor note ce ar putea să îl încredințeze, în mod diabolic, prin delațiune, prin distorsionarea și mistificarea adevărului, reclamantul elimină, fără a avea mustrări de conștiință, tot conținutul notei ce reprezintă informații privind securitatea națională, apărarea vieții și securității muncitorilor, și în mod deosebit, acele fraze ce îl dezincriminează, prin faptul că cele relatate de parat sunt preluate de la persoane din anturajul sau, în nota informativă reclamantul le prezintă ca fiind creații ale minții sale pentru a - și denunța colegii.

După ce prezintă aceste acuzații, reclamantul, fără a avea voie să reinterpreteze conținutul frazelor respective, vine și arată, cu evidenta intenție de a induce judecătorului convingerea că cele susținute de el corespund scopului privind constatarea statutului sau de colaborator al securității, s - a subliniat de către reclamant că astfel de contacte erau privite cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că prin aceste legături, se destramă barierele informaționale controlate de partid, iar cei semnați astfel constituiau o amenințare la adresa orânduirii socialiste, iar pe cale de consecință logica vremii califica astfel de fapte ca fiind atitudini împotriva regimului.

Din definiția data prin art. 2 lit. b din OUG 24/2008, colaborator al Securității - este persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Nu pot fi colaboratori ai securității cei care au dat note informative, sub presiune, cazul sau care a fost forțat să dea aceste note.

Prin Decizia din 10.03.2011, în cazul Voiculescu, ICCJ, arată în mod magistral, că textul de lege, sus-menționat, urmărește, numai, ca informațiile furnizate să fie apte să aducă atingere drepturilor și libertăților

fundamentale ale omului, neinteresând aspectul formei vinovăției, nefiind o acuzație penală.

De asemenea Curtea Constituțională, fiind sesizată de mai multe persoane ce au făcut obiectul cercetărilor CNSAS, a admis plângerile și a declarat ca fiind neconstituționale sintagmele indiferent sub ce formă și relatări verbale consemnate de lucrătorii securității, statuând că informațiile oferite indiferent sub ce formă și relatări verbale consemnate de lucrătorii securității, nu pot constitui prin ele însele, temei de declararea unei persoane drept colaborator al Securității întrucât implică un grad de subiectivism al ofițerilor de Securitate, ci trebuie coroborate și cu alte probe.

În plus informațiile de acest tip pot foarte greu sau chiar imposibil să fie contestate în instanță, ceea ce îl lipsește pe cel în cauză de accesul la un proces echitabil.

De menționat că cele două sintagme din Legea nr. 293/2008, au devenit nule de drept, la jumătatea lunii august, a anului 2012, adică la 45 de zile de la pronunțarea Deciziei Curții Constituționale.

Dacă se va analiza cu discernământ, activitățile desfășurate de parat, întregul context al acestora, se va observa că aceste se subsumează conceptului relevat de Instanța Supremă și Curtea Constituțională, putând fi aplicat și în cazul sau, respectiv acea informație, distorsionată, scoasă cu contextual ei real, interpretată de reclamantul CNSAS, ca fiind determinantă în stabilirea statutului sau de presupus colaborator, ea nefiind aptă să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, sau să denunțe activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Pentru ca informațiile oferite să fi fost de natură să lezeze drepturi și libertăți ale omului, fără a le fi și lezate efectiv, consideră că este obligatoriu ca CNSAS, să dovedească faptul că informațiile au lezat efectiv drepturi și libertăți. Pentru acest lucru este nevoie ca investigațiile să se extindă și asupra celor care au fost victimele colaboratorilor.

În drept, prevederile OUG 24/2008, Legea 293/2008, Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, art. 8 din Legea nr. 341/2004, art. 204 și următoarele din Codul de Procedură Civilă.

Curtea a incuviintat partilor proba cu inscriuri.

Cu privire la excepția inadmisibilității, Curtea considera ca cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată de SSPR reclamantului prin care se solicita verificarea paratului produce efecte juridice, fiind formulată în baza OUB nr. 24/2008, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 293/2008. De aceea, Curtea va respinge excepția inadmisibilității.

Pe fondul cauzei, Curtea observa ca potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 trebuie îndeplinite cumulativ două condiții pentru reținerea calitatii de colaborator al Securității:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

1. Cu privire la prima condiție, Curtea observa ca paratul a fost electrician la secția Monomer din cadrul C.I.P.A. Râmnicu Vâlcea și a fost recrutat la data de 21.08.1975 de către I.J.S Vâlcea, Serviciul 2, sub numele conspirativ <SORIN IORGULESCU>, pentru stăpânirea situației operative de la locul de muncă.

În acest sens, paratul a semnat un angajament olograf.

În 1986, se transferă cu serviciul la ferma avicolă Băbeni, astfel că de la data de 19.07.1986 este preluat în legătură de lt. col care deservea informativ acest obiectiv. Odată cu preluarea, i se atribuie un nou nume conspirativ, anume <VLAD SORIN>.

Informațiile furnizate de parat care dezvaluie activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist sunt:

- nota în care redă comentariile numitului D.V. care, în prezența mai multor colegi de serviciu, enumerați de pârât în materialul înaintat securității, afirmase că „s-a făcut atâta tam-tam pe marginea lichidării datoriilor externe” însă „nu se observă nimic nou în privința îmbunătățirii nivelului de aprovizionare a populației deoarece oamenii stau la cozi și se omoară pentru tacâmuri”.

Urmarea acestei informări este consemnată de ofițerul de Securitate care a preluat materialul de la rezidentul <MARIAN>, în legătura căruia se afla pârâtul: „D.V. va fi luat ca persoană în atenție, a mai fost semnalat cu probleme”.

- nota din 26.04.1977 în care redă atitudinea elevului la seral U.A la ora de economie, în sensul că acesta nu ar fi fost de acord cu explicația profesorului legată de diferența între socialism și capitalism. Pârâtul susține că elevul ar fi afirmat, în cadru oficial, la oră, că „în capitalism se trăiește cu mult mai bine decât în țările socialiste /.../ că muncitorii, majoritatea, au mașini, pot trăi cu 1 dolar pe zi, pe când lui nu-i ajung nici de mâncare”.

Și acest material a avut efecte, fiind semnalat cu o copie de pe nota furnizată de pârât cpt. de la Serviciul 1 care se ocupa probabil de obiectivul Liceul <Vasile Roaită>. De asemenea, dl. U.A. a rămas în atenția pârâtului, acesta fiind instruit să informeze dacă se repetă astfel de discuții.

- nota din 05.07.1977 prin care pârâtul informează că la școala populară de artă pe care o frecventa, colegul „a recitat unele poezii care nu au fost publicate la noi.”, iar la întrebarea profesoarei a răspuns că „le-a ascultat la <Europa Liberă>”.

Consecința acestei informări a fost exploatarea, în copie, la Serviciul 1 - cpt., care asigura informativ școala populară.

- nota din 05.02.1989 în care informează că electricianul D.G., discutând cu pârâtul despre nivelul de trai, ar fi afirmat că emisiunile transmise de posturile străine cuprind informații reale, și, în acest context „a adus cuvinte ostentative la adresa conducerii de stat”. Această semnalare a avut drept consecință identificarea și verificarea celor prezenți la discuție, în termen de 10 zile după rezultatul verificărilor urmând a se face propuneri.

- nota informativă în care paratul relatează comentariile numitului M.I. pe marginea evenimentelor din Cehoslovacia, comentarii purtate în prezența numiților D.V și D.G. de la Avicola Băbeni. Astfel, așa cum semnalează pârâtul în nota din 26.11.1989, domnul M.I. „spunea că în Cehoslovacia s-a schimbat guvernul, iar /.../ D.G. a spus că și la noi nu o să mai țină mult.” Potrivit consemnărilor ofițerilor pe marginea acestui material, numitul M.I. „va fi luat în atenție”.

Chiar dacă prin angajamentul dat, paratul s-a obligat să dea informații privind siguranța națională și prevenirea unor fapte de sabotare a economiei naționale și a unor dezastre, Curtea observă că informațiile menționate mai sus, date de parat, exced acestor scopuri, de vreme ce aceste informații vizează activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, care nu amenința siguranța națională sau nu sunt apte să provoace dezastre.

Curtea apreciază că aceste informații îndeplinesc condiția de a dezvălui activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Critica politicii economice a regimului totalitarist prin afirmații de genul:

- „nu se observă nimic nou în privința îmbunătățirii nivelului de aprovizionare a populației deoarece oamenii stau la cozi și se omoară pentru tacâmuri”

- „în capitalism se trăiește cu mult mai bine decât în țările socialiste /.../ că muncitorii, majoritatea, au mașini, pot trăi cu 1 dolar pe zi, pe când lui nu-i ajung nici de mâncare”

constituie o atitudine potrivnică regimului.

Cu atât mai mult, informațiile dezvăluite de parat prin care:

- s-a afirmat că emisiunile transmise de posturile străine cuprind informații reale, și, în acest context „a adus cuvinte ostentative la adresa conducerii de stat”.

- domnul M.I. „spunea că în Cehoslovacia s-a schimbat guvernul, iar /.../ D.G. a spus că și la noi nu o să mai țină mult.”

dezvăluie fatis o atitudine potrivnică regimului.

Chiar dacă alte informații furnizate de parat nu îndeplinesc condiția cerută de lege de a dezvălui activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, este suficient, pentru îndeplinirea condiției menționate mai sus, ca unele informații (cele menționate anterior) să îndeplinească această condiție, legea neimpunând ca toate informațiile furnizate să

indeplineasca scopul de a dezvalui activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Cu privire la a doua condiție, Curtea observa ca prin furnizarea acestor informații pârâtul a conștientizat că asupra colegilor la care s-a referit se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea și obținerea de noi informații, fără acordul acestora (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

De aceea, informațiile furnizate de parat au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Din aceste motive, în baza art. 2 lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, Curtea va admite cererea și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepția inadmisibilității.

Admite cererea formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul Solomon Iorgu**, cu domiciliul în Râmnicu-Vâlcea, str., județul Vrancea.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 17.10.2014.

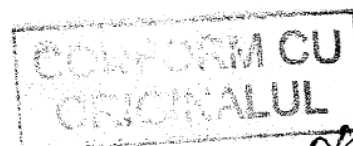
**PREȘEDINTE
BÎCU VASILE**

**GREFIER
CONSTANTIN DOINA**

Red./tehn. jud. V.B./4 ex./17.11.2014

**ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA**

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 2253/14/2014, se legalizează de către



*def. pâr. rec. m.f. de 577/17-12-2017 de 2253/14/2014
iccf - sentit tare*